

ZORAN VUKIĆ partner
SAŠA JELUŠIĆ partner
VLADIMIR ŠULINA partner
HRVOJE VUKIĆ partner
dr. GORDAN STANKOVIĆ partner
INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner
ZDENKO JABUKA partner
MARIO BEZIĆ partner
TOMISLAV BRGULJAN partner
IVAN ŠMOKROVIĆ partner
MAJA DOTLIĆ partner
DAMIR JELUSIĆ
MARIO VRTODUŠIĆ
IVA SUNKO
ANDREA ŠTALEKAR PAP
MARKO CAREVIĆ
ANA MIHOVIČEVIĆ
MIA VUJIĆ LAMZA
LINA SERDAR
SANDRO LUKIĆ
ESTER FILIPAS
IRMA JUPIĆ
LUCIJA FRANKA KAURLOTO
EMA VUKIĆ, LL.M.
LANA KROMER BRAJKOVIĆ
MILAN ŠUTIĆ
IVAN BUDIŠAVLJEVIĆ
SARA VUKOVIĆ
LUKA VUKIĆ
BOJAN ADŽIĆ
IVONA PAVIĆ
LEA PONGRAC

ODVJETNIČKO DRUŠTVO/ LAW FIRM

VUKIĆ & PARTNERI

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska
T: +385 051/ 211 600; F: +385 051/ 336 884

W: www.vukic-lawfirm.hr

E: info@vukic-lawfirm.hr

U Rijeci, 13. rujna 2023. godine

**VISOKOM UPRAVNOM
SUDU REPUBLIKE
HRVATSKE**

putem

**UPRAVNOG SUDA
U RIJECI**

Na posl. br. **Us I-1102/2022**

TUŽITELJ: **BIGROM d.o.o. u stečaju**, Gospić (Grad Gospić), Kukljić 65 OIB:
25104092057, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima iz
odvjetničkog društva **Vukić i partneri d.o.o.**

TUŽENIK **Republika Hrvatska, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja,**
OIB:19370100881

ŽALBA
protiv presude Upravnog suda u Rijeci, posl. broj 11 Us I-1102/2022-8 od dana 23.
kolovoza 2023. godine

i

Upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB: 01394705384, žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb d.d.
Temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić, V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan
Povezano sa:

ZAGREB
Odvjetničko društvo
Hanzeković & Partneri d.o.o.
Radnička cesta 22
10000 Zagreb
T: +385 01/ 6184 611
F: +385 01/ 6184 916
hanzekovic@hanzekovic.hr

ZADAR
Odvjetnički ured
Rikardo Perković
Elizabeta Potromanović 11/1
23000 Zadar
T: +385 23 317 044
F: +385 23 300 411
odvjetnik.perkovic@zdr.com.hr

POŽEGA
Zajednički odvjetnički
ured Juraj Rajić i Marijan
Buketa
Matije Gupca 4
24000 Požega
T: +385 34 274 210
F: +385 34 271 920
juraj.rajic@gmail.com

VARAŽDIN
Odvjetničko društvo
Savšek i partneri d.o.o.
Kratka 4/I
42000 Varaždin
T: +385 42 215 225
F: +385 42 313 275
info@oodsphr

SPLIT
Odvjetničko društvo
Mrkčić & partneri d.o.o.
Klačevo poljana 1
21000 Split
T: +385 21 323 600
F: +385 21 362 308
mrkic.partners@tema.hr

SISAK
Odvjetnički ured
Marko Rafaj
Stjepana i Antuna Radica
40
44000 Sisak
T: +385 44 521 797
F: +385 44 524 934
marko.rafafaj@skt.com.hr

DUBROVNIK
Odvjetnički ured
Antun Kisić
Između poljača 19
20000 Dubrovnik
T: +385 20 323 824
F: +385 20 323 824
antun.kisic@odvjetnik-kisic.hr

Prijedlog za ispravak pogreške u rješenju Upravnog suda u Rijeci, posl. broj 11 Us I-1102/2022-8 od dana 23. kolovoza 2023. godine

*-putem e-komunikacije
- punomoć prileži spisu*

I. Tužitelj uvodno sukladno članku 64.ZUS-a predlaže ispravak pogreške u pisanju rješenja Upravnog suda u Rijeci, posl. br. posl. broj 11 Us I-1102/2022-8 od dana 23. kolovoza 2023. godine kojim se odgađa izvršenje rješenja Državnog inspektorata, Područnog ureda u Rijeci, Službe građevinske inspekcije KLASA: UP/I362-02/21-02/983, URBROJ: 443-02-02-12-21-02/NS od 6. prosinca 2021. do pravomoćnosti odluke u ovome upravnom sporu na način da se sukladno prijedlogu u upravnoj tužbi odredi odgovodni učinak rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-2 od dana 7. rujna 2022.godine.

Omaška u pisanju odnosi se na određeno rješenje koje je pogrešno naznačeno te koje uopće nije predmetom ovog upravnog spora.

II. Presudom Upravnog suda u Rijeci, posl. br. posl. broj 11 Us I-1102/2022-8 od dana 23. kolovoza 2023. godine točkom I. odbijen je zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, URBROJ: 517-06-02-02-01-22-2 od 7. rujna 2022., te je točkom II. prvostupanjske presude odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Protiv uvodno označene presude, tužitelj u zakonskom roku, iz svih žalbenih razloga iz članka 66. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (NN 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21 dalje: ZUS) podnosi ovu žalbu uz obrazloženje na način kako slijedi.

Prvostupanjski sud je u potpunosti pogrešno primijenio materijalno pravo na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje pri čemu je počinio bitnu povredu pravila sudskog postupka.

Naime, prvostupanjski sud je propustio utvrditi da je tužitelj u cijelosti postupio sukladno mišljenju Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. kada je dostavio izvadak o stanju i prometu po računu iz kojeg je razvidno kako tužitelj kao stečajni dužnik ima dovoljno financijskih sredstava da plati peti i šesti obrok po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017., no nije bio i **nije u mogućnosti dostaviti očitovanje zamjenice županijske državne odvjetnice u Karlovcu.**

Prvostupanjski sud je povrijedio pravila postupka kada je propustio utvrditi temeljem dostavljenih dokaznih prijedloga kako propust ne postoji na strani tužitelja već na strani državnog tijela, ovdje tuženika.

Činjenica je kako je tužitelj zatražio dopisom, KLASA: 310-01/21-03/277, URBROJ: 517-06-02-01-22-7 od 20. siječnja 2022. Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine očitovanje na dopis trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Zagreb KLASA: DIR 14-3963, URBROJ: 00-07-01/01-22-35 od 22. prosinca 2021. u roku ne dužem

od 31. siječnja 2022., a sve u svrhu daljnjeg postupanja i odlučivanja tuženika.

Međutim, unatoč opetovanim požurnicama tužitelja, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine do današnjeg dana nije dostavilo očitovanje na dopis trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Zagreb KLASA: DIR 14-3963, URBROJ: 00-07-01/01-22-35 od 22. prosinca 2021. uslijed čega je tuženik donio pobijano nezakonito rješenje.

Tužitelj nije u mogućnosti ishoditi očitovanje tuženika ukoliko isto propušta opetovano postupati po požurnicama i podnesaka tužitelja.

Pritom je prvostupanjski sud propustio utvrditi da je tužitelj neuka strane te je takvim postupanjem pogrešno primijenio materijalni propis i donio nezakonitu presudu.

Dokaz: - uvid u spis

Raspolažući činjenicom da tužiteljevo postupanje sukladno rješenju tuženika, KLASA: UP/I-310-1/21-03/07, Urbroj: 517-06-02-21-1 od 13. siječnja 2021. godine ne ovisi isključivo o njegovoj volji, već je isti postupio promptno i pravilno po uputi tuženika, **a sama dostava zatražene dokumentacije ovisi o drugom, i to javnopravnom tijelu – Republici Hrvatskoj, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine koje do današnjeg dana nije dostavilo očitovanje na dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963, URBROJ: 00-07-01/01-22-35 od 22. prosinca 2021. godine, vrlo je razvidno da je tuženik, postupio protivno načelu pomoći neukoj stranci.**

Nadalje, obzirom da je tuženik donio pobijano rješenje bez raspolaganja svim informacijama, takvim postupanjem je povrijeđeno jedno od temeljnih načela upravnog postupka – načelo utvrđivanja materijalne istine što čini pobijano rješenje nezakonitim.

Međutim, prvostupanjski sud iste prednje navode uopće nije uzeo u obzir prilikom donošenja odluke što dodatno čini predmetnu presudu nezakonitom.

Obrazloženje presude je stoga nejasno, nepotpuno te se iz istog uopće nije moguće zaključiti kako i zašto je prvostupanjski sud donio izreku pobijane prvostupanjske presude.

Takoder, uzimajući u obzir da je tuženik imao saznanja o tome da je tužitelj u **objektivnoj nemogućnosti** ishoditi u zadanom vremenom roku mišljenje, odnosno očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, tuženik je pogrešno primijenio pravni propis na temelju kojeg se rješava ova upravna stvar.

Naime, tuženik je kao javnopravno upravno tijelo znao i trebao znati kako pravilno primijeniti pravni propis na temelju kojeg se rješava ova upravna stvar, odnosno kako Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine ne bi smjelo i nema zakonske ovlasti jednostrano raskinuti Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, Klasa: 940-06/17-04/07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine.

Međutim, prvostupanjski sud niti prednje navedenu činjenicu nije uvažio ili obrazložio u svojoj presudi pri čemu je pogrešno primijenio materijalni propis na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Životno je također nerealno da tužitelj ima mogućnost utjecati na rad tuženika odnosno državnog tijela a što je daljnje ukazuje na propust prvostupanjskog suda u ovom upravnom sporu da utvrdi sve činjenice.

O tome odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III/5989/2013 od 9. veljače 2016. godine:

„45. Ustavni sud već godinama uporno ponavlja da su nadležna tijela, uključujući sudove, dužni tumačiti i primjenjivati mjerodavno pravo, uvijek i bez izuzetka, u svjetlu osobitih okolnosti svakog konkretnog slučaja.

Ako je u nekom konkretnom slučaju mjerodavan jedan zakon, ali združeni učinci tog i nekog drugog ili više drugih zakona izravno utječu na zakonska prava ili obveze stranaka, onda su nadležna tijela, uključujući sudove, bez iznimke dužni tumačiti sve te mjerodavne propise u njihovoj ukupnosti, polazeći od združenih učinaka koje oni proizvode za stranku u svjetlu osobitih okolnosti samog slučaja, stalno imajući na umu da njihove odluke ne smiju dovoditi do nerazumnog i objektivno neopravdanog ishoda za samu stranku, a ponajmanje kršiti njihova ustavna prava ili objektivne vrijednosti hrvatskog ustavnog poretka.

46. Ustavni sud podsjeća: pravna sigurnost - zajedno s načelom supremacije prava - podrazumijeva da je pravo stvoreno kako bi se primjenjivalo u praksi na konkretne životne situacije. Iako je apstraktno vrednovanje samog zakonodavstva važno za ostvarenje načela vladavine prava (što manjkavosti ZoRiRP-a/08-11 i ZObrt-a/93-10 u ovom slučaju jasno pokazuju), kategoričnost objektivnog prava nikako ne znači da se pravna pravila smiju primjenjivati na konkretne životne situacije toliko nefleksibilno, mehanički i slijepo da postaje nemoguće uvažavati imperativne razumnosti i pravičnosti. U svakom takvom slučaju uvijek će biti riječ o pretjeranom formalizmu protivnom Ustavu.“

Nadalje, prvostupanjski sud je u cijelosti propustio utvrditi i uopće se očitovati na koji način je vrednovao činjenicu da tuženik iznosi nepotpune i netočne činjenice da tužitelj nije platio dug u iznosu od 6.782,16 kuna s osnova fiksnog dijela – novčane naknade za površinu eksploatacijskog polja određenu upisom u registar odobrenih eksploatacijskih polja mineralnih sirovina što daljnje čini pobijanu presudu nezakonitom.

Dokaz: - Izvadak o stanju i prometu po računu tuženika od 29.04.2021.godine

Također, prvostupanjski sud ni na koji način nije se očitovao niti uzeo u obzir prilikom donošenja presude podnesak tužitelja od dana 10. studenog 2022. godine stoga je razvidno kako prvostupanjski sud niti nije bio u mogućnosti donijeti presudu zasnovanu na zakonu i točno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Nadalje, pitanje donošenja spornog rješenja koje se temelji na raskidu upravnog ugovora (Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu RH) ni na koji način nije razjašnjeno u obrazloženju pobijane presude.

Tuženik je u rješenju koje je predmet ovog spora obrazložio kako isto donosi iz razloga što smatra da na strani tužitelja postoje prepreke za ostvarivanje prava iz Zakona o rudarstvu, odnosno da tužitelj nema riješene imovinsko-pravne odnose na zemljišnim česticama na

kojima bi se konzumirala koncesija za eksploataciju mineralne sirovine. Takav stav tuženik temelji na dopisu td HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01 od 11.01.2017. godine i očitovanju Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07, URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29 OD 21.12.2021. godine, u kojima se navodi kako se predmetni Ugovor o osnivanju prava služnosti.... kao upravni ugovor ima smatrati raskinutim.

Tuženik, kao javnopravno upravno tijelo je znao i trebao znati kako pravilno primijeniti pravni propis na temelju kojeg se rješava ova upravna stvar, odnosno da se upravni ugovor može raskinuti isključivo donošenjem rješenja, a što proizlazi i iz članka 153. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku:

“Javnopravno tijelo raskida upravni ugovor rješenjem u kojem moraju biti navedeni i obrazloženi razlozi raskida i određen iznos štete ukoliko je javnopravnom tijelu šteta nastala.”

Dakle, da je Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine kao nadležno tijelo donijelo rješenje kojim se utvrđuje raskid Ugovora o pravu služnosti, a što nije, i da je ovdje tužitelj iscrpio pravni put u osporavanju tog rješenja, a nije i nikako nije ni mogao učiniti jer rješenje kojim se utvrđuje raskid tog upravnog ugovora nikad nije doneseno, tek tada je tuženik mogao donijeti rješenje koje se u ovom postupku pobija, ali ni tada i ne prije nego je ispunio svoju obvezu propisanu mu temeljem Zakona o rudarstvu i ukazao tužitelju na mogućnost jednostranog raskida ugovora o koncesiji.

Isto jasno proizlazi iz normativnog okvira članka 90. stavka 2. Zakona o rudarstvu (NN 56/13, 14/14, 52/18, 115/18, 98/19, dalje: Zakon o rudarstvu) kako slijedi:

„Tijelo nadležno za rudarstvo prije jednostranog raskida ugovora o koncesiji i oduzimanja koncesionaru svih prethodno stečenih prava na eksploatacijskom polju bez novčane naknade, dužno je prethodno pisanim putem izvijestiti koncesionara o namjeri i razlozima jednostranog raskida ugovora o koncesiji, te mu je dužno odrediti rok od 90 dana za otklanjanje razloga za raskid ugovora o koncesiji i za izjašnjavanje o tim razlozima.“

Obzirom da prednje citiran zakonski okvir nije ispoštovan na način (i) da je jedno tijelo (nadležno za upravljanje državnom imovinom) donijelo rješenje kojim se utvrđuje raskid upravnog ugovora (Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu RH)- a što nije, i (ii) da je tuženik ispoštovao svoju obvezu na način da je prethodno upozorio tužitelja na mogućnost raskida ugovora i odredio mu propisani rok za otklanjanje razloga za raskid – a što nije, vrlo je jasno kako je predmetno upravno rješenje i izreka pobijanog upravnog akta nezasnovana na zakonu a obzirom da je izreku istog pobijanog rješenja potvrdio i prvostupanjski sud sasvim je jasno kako predmetna presuda nije zasnovana na zakonu.

III. Slijedom naprijed navedenog, tužitelj predlaže Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske da donese sljedeću

PRESUDU

I. Poništava se presuda Upravnog suda u Rijeci, posl. broj 11 Us I-1102/2022-8 od dana 23. kolovoza 2023. godine.

II. Poništava se rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-2 od dana 7. rujna 2022.godine.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi trošak upravnog spora.

I.. Slijedom prednje iznijetog pod točkom I. ove žalbe, tužitelj predlaže Upravnom sudu u Rijeci da ispravi sukladno članku 64.ZUS-a ispravi pogrešku u pisanju rješenja Upravnog suda u Rijeci, posl. br. posl. broj 11 Us I-1102/2022-8 od dana 23. kolovoza 2023. godine kojim se odgađa izvršenje rješenja Državnog inspektorata, Područnog ureda u Rijeci, Službe građevinske inspekcije KLASA: UP/I362-02/21-02/983, URBROJ: 443-02-02-12-21-02/NS od 6. prosinca 2021. do pravomoćnosti odluke u ovome upravnom sporu na način da se sukladno prijedlogu u upravnoj tužbi odredi odgovdni učinak rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-2 od dana 7. rujna 2022.godine.

Tužitelj, p.p.

**Zoran
Vukić**

Digitalno potpisao:
Zoran Vukić
Datum: 2023.09.13
14:47:18 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Upravni sud u Rijeci

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Zoran Vukić**, OIB 14901480848, dana **13.09.2023.** u **14:55:04** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Upravni sud u Rijeci
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Us I-1102/2022
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	BIGROM d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	ev0001740019 (1).docx.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	250,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	aac3e1499f12c68cda7fe834a339b6bce78c0b9527ab4aed7a9b75ef8a762ab1